

Общественное телевидение России – вперед, в ... прошлое?

Михаил Житомирский

Разговоры об общественном телевидении в России идут практически ровно столько же, сколько существует сама новая Россия, то есть примерно с начала 1990-х годов. Одно время оно даже вроде как было в эфире и называлось ОРТ – Общественное российское телевидение. Правда, то ли не справившись с задачей, то ли не оправдав надежд, то ли еще по какой-то причине, превратилось в «1 канал», ибо находилось на вожделенной во времена наличия механических ПТК (переключатель телевизионных каналов в старых ТВ-приемниках) и отсутствия пультов ДУ первой кнопке. Конечно, можно трактовать название канала и как «первый, значит, лучший», но это вопрос довольно спорный, особенно с учетом реалий. Да и благодаря прогрессу теперь на первую кнопку (ныне уже виртуальную) можно запрограммировать любой телеканал.

Довольно долго в России не было формализованного общественного ТВ, и вот случилось – в конце 2011 года тогдашний президент Дмитрий Медведев реанимировал идею, в начале января 2012 года ему представили несколько вариантов формирования общественного ТВ, а уже в середине апреля было подписано высочайшее повеление о создании телеканала ОТР – «Общественного телевидения России». С тех пор прошло больше года, сроки выхода в эфир откладывались, но все когда-то заканчивается, в том числе и движение к эфиру. К счастью, движение закончилось логично – этим самым эфиром. Он состоялся 19 мая, но вопросов меньше не стало. Может быть, их стало даже больше.

Первый и самый главный вопрос пока для многих остается без ответа – зачем?

Ведь есть, как минимум, ВГТРК. Можно попробовать найти объяснение, опираясь на список основных целей и задач ОТР:

- ◆ развитие гражданского общества в России;
- ◆ просвещение и образование;
- ◆ пропаганда общечеловеческих моральных ценностей.

Цели достойные, спору нет. Но возникают другие вопросы. К примеру, в России работают несколько федеральных телеканалов – «1 канал», несколько каналов ВГТРК (включая «Культуру»), «Звезда», «ТВ Центр», НТВ, «Рен-ТВ» и ряд других. Они разве не способствуют развитию гражданского общества, не несут в массы знания и культуру, не пропагандируют мораль и прочие ценности? Если нет, то почему тогда многие из них финансируются прямо или опосредованно из госбюджета? А если да, то зачем еще один канал? Как площадка для альтернативных мнений? Но правило «кто девушку обедает, тот ее и танцует» пока никто не отменял. Из опубликованных на сайте телеканала документов следует, что «обедает» его все то же государство плюс мифические пока добровольные пожертвования. Стало быть, «танцевать» канал тоже будет государство. Сомнений тут никаких. Ибо пожертвования если и будут, то вряд ли они сравнятся с государственным финансированием.

Не менее важно, что смотреть телеканал смогут только те, кто подключен к наземным источникам сигнала – сетям кабельного, спутникового и IP-телевидения. Предусмотрено и вещание в эфире, но по стандарту DVB-T2, и от этого не легче. В первом случае, как отмечают представители упомянутых сетей, их – сетей – развертывание имеет смысл в городах с населением 200 тыс. и выше, стало быть, малые населенные пункты останутся без ОТР до полного перехода страны на цифровое ТВ (запланировано на 2015 год) и тотального оснащения населения соответствующей приемной аппаратурой. И трудно себе представить, что сельская семья, узнав о начале вещания ОТР, затянет пояс, отказав себе в самом насущном, и метнется в ближайший супермаркет бытовой электроники, чтобы приобрести комплект «Триколор ТВ» за деньги, сравнимые с месячным доходом этой самой семьи. О перспективе прокладки кабельной или IP-сети в малые населенные пункты регионов тоже лучше не рассуждать.

Таким образом, получается, что новое ТВ не такое уж и общественное. Во-первых, общество практически никак не может повлиять на него, поскольку не «обедает», а значит, и не «танцует», а во-вторых, далеко не все представители этого общества будут иметь элементарную возможность смотреть программы ОТР. Но даже если и будут, вряд ли в большинстве своем захотят делиться рублем.

«Общественное ТВ – это такое ТВ, которое не зависит ни от власти, ни от рекламодателя. Оно зависит только от зрителя. Никто – ни Президент, ни премьер-министр, ни финансист – не может вмешиваться в вещательную политику такого телевидения. И что важно, это вещание не является ни оппозиционным, ни проправительственным, оно является объективным, честным и подлинно информативным. Представляете? Я представляю. Но в отношении России представляю с некоторым, скажем так, трудом».

Владимир Познер,
журналист, телеведущий

«А кто еще его будет создавать (ОТР, ред.)? ... У нас в стране пока нет гражданского общества. Будет оно – будет создавать общественное телевидение. А пока эту функцию взяло на себя государство».

И если говорить о материальной стороне, дело ведь не в том, кто финансирует, дело в целях, которые перед нами сейчас ставятся. В субсидировании телевидения государством ничего страшного нет: по сути, это же наши с вами деньги, налоги. В мире есть ряд стран, где общественное телевидение субсидируется государством».

Анатолий Лысенко, Член Совета по Общественному телевидению, генеральный директор АНО «Общественное телевидение России», президент Международной общественной организации «Международная академия телевидения и радио»

Ведь от заявленной программной политики канала явственно пахнет нафталином. Но озадачивает даже не «запах», а то, что практически вся обозначенная ОТР тематика уже в той или иной степени представлена на других федеральных каналах. Почему-то с гордостью объявлено, что ОТР возродит советскую телепрограмму 1970-х годов. К примеру, планируется показать

передачу о пионерии. Это при том, что выросло поколение людей, ни сном, ни духом не знающих об этом. На кого рассчитана передача? На престарелых сотрудников обл-, гор-, рай- и прочих ...комов? Другие передачи, предложенные в качестве этакого аперитива, – под стать. Особенно радует некий «специальный региональный проект», каждую программу в рамках которого планируется заканчивать интервью с губернатором того или иного региона. Как будто губернаторов мало на федеральных каналах, а особенно – на областных.

«Я вообще не понимаю, кому оно нужно. Руководитель канала гордо заявляет, что возьмет на работу того же Навального. Ну, я рад за него. А мы тут причем? Причем тут совет? Как соотносится совет и руководитель канала? Нас взяли и назначили, дальше что? Я за свою жизнь сделал несколько телевизионных передач, благодаря фантастической команде, в которой работаю. Я выпускал их на разных каналах. Я не очень могу себе представить, как можно пойти туда, непонятно куда, и сделать непонятно что. Если телевидение не получается сделать интересным, оно неэффективно».

Владимир Соловьев, член Совета по Общественному телевидению, телеведущий

Что уж говорить об аналоге советской программы 1970-х годов «Это вы можете», посвященной народным умельцам, во времена, когда по всей стране широко шагает программа «Это вы можете ... купить» с маркировкой Made in China (зачастую очень недорого), а вся сеть кружков для детей и юношества (моделизма, кройки и шитья, вязания, вышивания крестиком и т.д.) вкупе с профессионально-техническим образованием осталась там же, где и пионерия. Да и вообще, разве есть смысл возрождать телевидение, в основе которого лежала нежизнеспособная идеология? А если она была жизнеспособна, то куда же страна-то подевалась под названием СССР?

Не стоит забывать и о том, что ТВ-пакеты сетей кабельного телевидения содержат каналы Discovery, сеть СТС выпускает очень неплохую передачу «Галилео», а в утренних программах федеральных телеканалов уже есть сюжеты, где умельцы дают практические советы на разные темы. Так что снова на пути встает все тот же вопрос – зачем?

Есть и еще одно соображение, уже технического характера. Телевидение, как известно, удовольствие не из дешевых. Для создания полноценного разнообразного контента требуются и соответствующие технические средства. Сайт канала не дает

понять, что это за средства. Фоторепортаж о строительстве АСК содержит снимки ремонтно-строительных работ да пустые стойки для оборудования. С некоторым трудом можно понять, что в составе АСК будет относительно небольшой съемочный павильон, а количество стоек не оставляет иллюзий насчет парка аппаратуры, которое предстоит в них установить. Конечно, российский системный интегратор, отвечающий за построение технологического комплекса, сделает

все по высшему разряду, но ... в рамках выделенных средств. По состоянию на 6 мая ничего вразумительного, судя по фото, в АСК

так и не было сделано – только подготовительные работы. А потому, глядя на опубликованные фото, вопрос, к примеру, о ПТС, кажется не вполне приличным. Да и федеральный канал с одним АСК – это как-то не солидно. Вполне вероятно, что для создания собственных телепередач будут привлекаться сторонние специалисты и сторонняя же техника. Если так, то это, в определенной степени, выход, но он требует финансирования на оплату труда создателей программ и аренду оборудования. А для доставки материала из регионов потребуются каналы связи. Кто платить будет?

Кроме того, никаких новых лиц ни в общественном совете, ни в наблюдательном не замечено. Все те, кто там есть, уже достаточно хорошо известны, и хотя подавляющее большинство из них – заслуженные, уважаемые люди, ничего принципиально нового от них ждать не приходится. А потому снова – зачем?

Но самое главное, стоит повториться, состоит в том, насколько все это нужно обществу, которому и адресовано. Действительно ли творчество ненецкой писательницы, при всем уважении к ней, окажется интересным 90 миллионным потенциальным зрителем канала (такую цифру «скромно» озвучило руководство ОТР)? И неужели эта аудитория впрямь будет, затаив дыхание, следить за творчеством молодежного театра из Архангельска, попутно тренируясь завязывать пионерский галстук или учась выпиливать лобзиком? Не место ли всем этим, безусловно, нужным, но довольно локальным программам на уже имеющемся замечательном канале «Культура», само название которого обязывает его помещать подобный контент в сетку своего вещания?

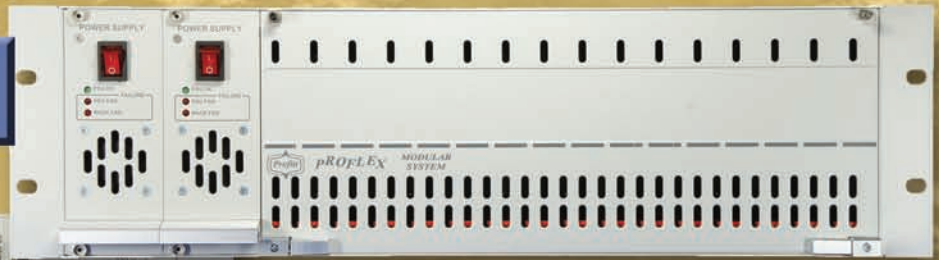
«Я думаю, превратить ОТВ в разговорный жанр нельзя, мало кто будет смотреть. Если телевидение должно выражать общественные настроения, это не значит, что все должно быть завязано на политических разговорах. Должен быть художественный контент. Но ОТВ должно дать возможность высказаться оппозиции. Иначе, ради чего это затевается? Ведь ради того, чтобы на этом канале высказывались разные мнения, в том числе и оппозиционные».

Карен Шахназаров, член Совета по Общественному телевидению, кинорежиссер, генеральный директор ФГУП «Киноконцерн «Мосфильм»

А вот чего действительно не хватает российскому ТВ-эфиру, так это свежего взгляда, острой дискуссии, отличной от официальной точки зрения. Причем, именно в федеральном масштабе, чтобы доходило до большинства телеприемников страны. Но не надо иллюзий – нельзя себя обыграть в шахматы, потому что знаешь свой следующий ход против себя же самого. Если до сих пор ничего принципиально нового не появилось на действующих каналах, то с высокой долей вероятности можно предположить, что и на новом не появится. А чтобы появилось, общество должно «обедать» свое общественное ТВ, тогда и «танцевать» оно будет, как надо обществу. Варианты есть. К примеру, налог в размере одного рубля с гражданина в месяц, который вообще никак не ощутим – это более 140 млн руб., что в годовом исчислении составит никак не меньше 1,5 млрд. А если не рубль, а больше? Во всяком случае, с работающего? Нет никакого сомнения, что при желании выход можно найти. При желании создать настоящее общественное ТВ, а не атрибут как бы гражданского общества, чтобы предъявлять его при случае тем, кто сомневается в наличии онога в России.

В завершение хочется сказать, что все, сказанное выше – это лишь одно из мнений на данную тему. Есть и люди, уверенные в необходимости ОТР, собирающиеся честно его развивать в меру своих сил и возможностей. В действительности же будет очень хорошо, если все опасения окажутся напрасными, а «Общественное телевидение России» станет по-настоящему общественным телеканалом. Чего и хочется ему пожелать. ■

ПРОФИТТ



PROFLEX

УНИВЕРСАЛЬНАЯ ПЛАТФОРМА



Преобразователь стандартов HD/SD-SDI. Повышающее, понижающее и перекрестное преобразование сигналов 3G/HD/SD, синхронизация выходного сигнала по опорному сигналу, поддержка передачи 16 каналов (4 группы) вложенного звука для всех стандартов, согласование задержки изображения и звука.



Оптические приемники с преобразованием HD/SD-SDI в SECAM/PAL/NTSC, SD-SDI и синхронизации, оснащенные выходом звука (аналогового или цифрового). Конверсия 1920x1080/59.94i, 1920x1080/50i, 1280x720/59.94p, 1280x720/50p и др. в 625i50 и 525i59,94 соответственно. 8 выходов звука.

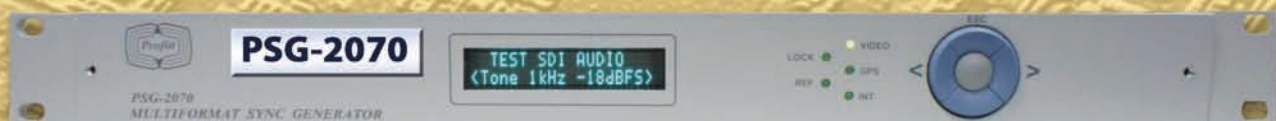


До 8 кодеров в одной корзине 3U модульной системы PROFLEX

PMPE-3630

Профессиональный кодер H.264/AVC и транскодер MPEG-2 в MPEG-4 с выходами IP, DVB-ASI. Кодирование видео и звука в поток H.264/AVC, транскодирование MPEG-2 в MPEG4 с ремультимплексированием и поддержкой телетекста.

Входы видео – SD/HD-SDI и композитный. Входы звука – аналоговый, AES и SDI (вложенный). Скорость потока: видео SD – до 10 Мбит/с, видео HD – до 20 Мбит/с; аудио – до 384 кбит/с. Протоколы IP-выхода – RTP+FEC, RTP, UDP, поддержка режимов multicast и unicast, управление через web-интерфейс, встроенный HTTP-сервер, GPO-контакты синхронизации ошибок. Поддержка WSS, VITC, AFD, VPS, WST в соответствии с Рек. SMPTE 2031.



PSG-2070

TEST SDI AUDIO
(Tone 1kHz -18dBFS)

LOCK VIDEO
REF SPS
INT



Генератор испытательных и синхросигналов 3G/HD/SD-SDI.

Сигналы по стандартам SMPTE 260M, SMPTE 274M, SMPTE 296M, ITU-R BT.601-5, SMPTE 125M/267M.

www.profit.ru

E-mail: info@profit.ru

Тел./факс: (812) 297-7032, 297-7120/22/23, 297-5193